

**REGIONE PUGLIA**  
**PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006**

**Misura 6.2 azione C) - BANDO**  
**“Progetti pilota a sostegno dell’innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile”**

**SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO**

<b>PARTENARIATO PROPONENTE:</b>	
<b>Partner Privati</b>	
<b>Partner Pubblici</b>	
<b>Soggetto Responsabile dell’Attuazione</b>	

<b>PROGETTO:</b>	
<b>Titolo Sintetico</b>	mPARC PARCO NAZIONALE DEL GARGANO
<b>Descrizione</b>	Dotare il parco di infrastrutture tecnologiche basate su WIFI
<b>Obiettivi</b>	Non chiari: invece dei fabbisogni da soddisfare viene descritto il piano di lavoro. Probabilmente creazione di una banca dati di catalogazione.
<b>Destinatari</b>	Absolutamente non chiari (professionisti o addetti ai lavori?)

<b>GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):</b>	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti	<b>Giudizio:</b> Nessuna originalità percepibile, se non forse per l’oggetto prescelto: il Parco del Gargano  <b>Punti= 5</b>
2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d’esperienze e di diffusione dell’innovazione in ambito regionale – max 15 punti	<b>Giudizio:</b> Difficile capire cosa sarebbe trasferibile (nella sezione specifica descrivono la architettura)  <b>Punti= 5</b>
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	<b>Giudizio:</b> La competenza sulle tecnologie sembra essere estremamente carente, e il piano di lavoro le considera in modo banalizzato  <b>Punti= 2</b>
4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie	<b>Giudizio:</b> Banalizzato in un modo eccessivo; nessuna

diversamente abili - max 10 punti	competenza specifica <b>Punti= 0</b>
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti	<b>Giudizio:</b> La competenza scientifica per la parte tecnologica e di progettazione sembra essere carente, anche per come è stata redatta la proposta <b>Punti= 5</b>
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	<b>Giudizio:</b> Totalmente sottovalutati i problemi organizzativi <b>Punti= 5</b>
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	<b>Giudizio:</b> Nulla di preciso. Il riferimento alla Francia che si è dotata di infrastrutture WIFI sembra del tutto fuori luogo (come molte cose nella proposta) <b>Punti= 2</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO</b>	<b>Punti= 24</b>

### CONCLUSIONI:

Il partneriato sembra sottovalutare le problematiche tecnologiche e organizzative. La progettualità è molto carente sigli obbiettivi e i benefici: si passa da una vision molto generale alla proposta di una specifica architettura e di soluzioni spicciole. Se il tema (infrastrutturazione dei parchi) sembra interessante, non sembrano essere questo consorzio e questa proposta la soluzione giusta.

DATA: 25 Gennaio 2006

IL VALUTATORE

\_\_Prof. Paolo Paolini\_\_